**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-13 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Д.А.А., при участии адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 16.08.2019г. поступила жалоба доверителя Д.А.А. в отношении адвоката Г.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

21.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Г.С.В. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2857 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Д.А.А. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Г.С.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Г.С.В., заявителя Д.А.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.С.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

Заявитель Д.А.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Г.С.В. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В отношении качества юридической помощи и конкретных действий при осуществлении защиты по уголовному делу субъектом предъявления должен являться подзащитный, а не доверитель, заключивший соглашение с адвокатом в интересах подзащитного. Вопрос установления размера неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату при отказе от защитника по соглашению, находится вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и при наличии спора должен разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.